



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 15 de juliol de 2026

Resolució: 287/2026 (recursos N-2026-0187 i N-2026-0188)

Vistos els recursos especials en matèria de contractació interposats per J.C.H., en nom i representació de l'entitat ASSOCIACIÓ PER A LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL, contra l'adjudicació dels lots 1 (N-2026-0187) i 2 (N-2026-0188) del contracte de serveis d'intervenció socioeducativa - Serveis d'Atenció Diürna per a infants i adolescents de la ciutat de Girona (SAD Infància Girona), licitat per l'AJUNTAMENT DE GIRONA (expedient 2025049027), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 17 de novembre de 2025, es va publicar l'anunci de la licitació al perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE GIRONA (en endavant, l'Ajuntament o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), posant-se a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

En data 18 de novembre de 2025, també, és va publicar al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S-222.

L'objecte del contracte, segons consta en l'apartat 2 del PPT, el constitueix *"la prestació dels Serveis d'Intervenció Socioeducativa – Serveis d'atenció diürna de la ciutat de Girona, destinats a infants i adolescents en situació de risc de desemparament i a les seves famílies, oferint espais d'intervenció i acompanyament específics que donin resposta a les seves necessitats socioeducatives"*.

El seu valor estimat (VEC) ascendeix a 2.676.247,64 euros i consta dividit en 4 lots, centrant-se la controvèrsia enjudiciada en els lots 1, que fa referència al *"Servei d'intervenció socioeducativa d'atenció diürna Ter (SAD Infància Ter)"*, i 2, relatiu al *"Servei d'intervenció*



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al
web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJT66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 1 de 23



socioeducativa d'atenció diürna Centre (SAD Infància Centre)", d'acord amb el que consta en l'annex 1 del PCAP.

SEGON. El termini de presentació d'ofertes es va establir fins al 18 de desembre de 2025 a les 14:00.00 hores, havent concorregut a la licitació dels lots 1 i 2 els operadors econòmics següents:

- EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 SL –lots 1 i 2–.
- SUARA SERVEIS SCCL (a partir d'ara, SUARA o l'adjudicatària) –lots 1 i 2–.
- ASSOCIACIO PER LA RECERCA I L'ACCIO SOCIAL (en endavant, VINCLE o l'empresa recurrent) –lots 1 i 2–.
- PUNTUAJOCS SL –lot 1–.

TERCER. En data 23 de desembre de 2025, la mesa de contractació va procedir a l'obertura dels sobres 1 –documentació administrativa– (document núm. 89 de l'expedient) i, en data 29 de desembre de 2025, a l'obertura dels sobres 2 –documentació susceptible de judici de valor– (document núm. 110), acordant-se lliurar la documentació als serveis tècnics corresponents en ordre a la seva oportuna valoració, la qual es va plasmar en l'informe emès en data 2 de febrer de 2026 i el seu annex (documents núm. 117 i 118) i que va resultar en les puntuacions següents, pel que fa als lots impugnats:

LOT 1 (puntuació màxima a atorgar: 49 punts):

- 2.- EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 SL.: 29,25 punts.
- 3.- SUARA SERVEIS, SCCL: 47,25 punts.
- 5.- Associacio per la Recerca i l'Acció Social: 46,00 punts.
- 7.- Puntujocs SL: 19,50 punts.

LOT 2 (puntuació màxima a atorgar: 49 punts):

- 2.- EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 SL.: 28,25 punts.
- 3.- SUARA SERVEIS, SCCL: 47,25 punts.
- 5.- Associacio per la Recerca i l'Acció Social: 46,00 punts.

QUART. El mateix 2 de febrer de 2026, reunida novament la mesa de contractació, va procedir a l'obertura dels sobres C –criteris avaluable mitjançant fórmules automàtiques– (document núm. 136), remetent la documentació als serveis tècnics corresponents en ordre a



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06



la seva valoració, la qual va plasmar-se en l'informe de data 9 de febrer de 2026 i el seu annex (documents núm. 142 i 143) que va concloure les puntuacions finals –sumades les referides als criteris subjectes a judici de valor i als criteris automàtics–, pel que fa als lots 1 i 2, següents:

LOT 1 (puntuació màxima a atorgar: 100 punts):

- 2.- EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 SL.: EXCLOSA.
- 3.- SUARA SERVEIS, SCCL: 97,10 punts.
- 5.- Associació per la Recerca i l'Acció Social: 97,00 punts.
- 7.- Puntuajocs SL: 70,31 punts.

LOT 2 (puntuació màxima a atorgar: 100 punts):

- 2.- EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 SL.: EXCLOSA.
- 3.- SUARA SERVEIS, SCCL: 97,09 punts.
- 5.- Associació per la Recerca i l'Acció Social: 97,00 punts.

CINQUÈ. Finalment, efectuats els tràmits pertinents, en data 20 de març de 2026, l'Ajuntament va resoldre l'adjudicació dels lots 1 i 2 del contracte a favor de SUARA.

El mateix 20 de març de 2026, va posar-se a disposició de VINCLE la notificació del decret d'adjudicació, qui la va acceptar el 23 de març de 2026, segons evidències que consten en l'expedient administratiu (document núm. 238). El mateix dia 20 de març també es va publicar al perfil de contractant de l'Ajuntament.

SISÈ. En data 2 d'abril de 2026, l'entitat VINCLE va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) sengles recursos especials en matèria de contractació contra l'adjudicació del lot 1 (N-2026-0187) i del lot 2 (N-2026-0188) de la contractació licitada, respectivament.

Ambdós recursos tenen idèntic contingut i impugnen els mateixos criteris d'adjudicació. En aquest sentit i a efectes d'evitar repeticions innecessàries, es resumirà la posició de VINCLE, en cadascun dels lots, de manera unificada.

En síntesi, l'actora addueix errors en la valoració del criteri d'adjudicació 4 "*Proposta d'organització i gestió del servei*", concretament, respecte dels subcriteris 4.1, 4.2 i 4.5; també, en relació amb el criteri d'adjudicació 5 "*Sistema de coordinació i xarxa en l'execució del servei*", específicament pel que fa al subcriteri 5.1; igualment, al·lega una falta de motivació



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

de l'informe valoratiu, i, per últim, vindica que ha vist vulnerat el seu dret de defensa en la mesura que en el tràmit efectuat ex article 52 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), ha vist impedit l'accés a l'oferta tècnica de l'adjudicatària en tant que l'Ajuntament ha acceptat, acríticament, la declaració de confidencialitat efectuada per SUARA.

Així, quant al subcriteri d'adjudicació 4.1 en què ha obtingut 0,75 punts –el màxim és 1 punt– VINCLE esgrimeix que els elements respecte dels quals l'òrgan de contractació li ha retret manca de detall i concreció –distribució horària, tasques associades a la jornada laboral i espais de treball individual– es troben degudament explicats a la memòria tècnica presentada, que especifica *“les accions de cada professional en l'atenció directa, treball amb famílies, coordinació amb la xarxa i activitats de planificació i registre”*, incorpora *“actuacions individualitzades amb infants i famílies, que es descriuen de manera diferenciada dins de l'organització operativa del servei”* i *“la planificació horària del servei, així com les actuacions professionals vinculades a cada moment de la jornada”* –pàgines 48 i 49 del projecte presentat al lot 1 i pàgines 47, 48 i 49 del relatiu al lot 2–.

Pel que fa al subcriteri 4.2, en el qual VINCLE obté 2,25 punts d'un màxim de 3 i l'Ajuntament li destaca una manca d'aprofundiment i detall en les accions vinculades als espais familiars, assegura que a la pàgina 51 del projecte presentat al lot 1 i a les 50 i 51 de l'aportat al lot 2 hi consta *“la programació d'activitats amb la identificació diferenciada de les accions dirigides a les famílies”* estructurada en una taula en la qual *“es defineixen les diferents actuacions del servei i s'identifica explícitament una columna específica dedicada a les accions dirigides a les famílies”* i *“permet visualitzar de manera clara les activitats socioeducatives amb infants i adolescents, les accions de treball amb famílies, i la vinculació d'aquestes actuacions amb els objectius i els processos d'intervenció del servei”*.

I, respecte al subcriteri 4.5, en el qual la recurrent ha obtingut 1,5 punts d'un total de 2 sobre la base que algunes de les mesures complementàries proposades poden desenvolupar-se en la dinàmica ordinària del servei, afirma que la valoració tècnica és arbitrària, ja que al seu parer, aquesta circumstància *“constitueix una evidència de la seva coherència metodològica i de la seva implementació realista”* i assegura que *“no constitueix un element de menor qualitat tècnica, sinó que, al contrari, és un indicador que aquestes actuacions estan plenament integrades en el model d'intervenció socioeducativa, són operativament viables dins del*



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 4 de 23



funcionament real del servei, i permeten garantir la continuïtat i sostenibilitat de les actuacions amb famílies".

Adicionalment, manifesta que l'informe de valoració tècnica no presenta elements de comparació entre ambdues ofertes i, d'escreix, "realitza un examen hipercrític" de l'oferta de VINCLE, mentre que, en relació amb SUARA, "utilitza expressions genèriques i laudatòries".

De la mateixa manera, impugna el subcriteri 5.1, en el qual ha obtingut 1,5 punts d'un màxim de 2, com a conseqüència de la manca de "certa concreció en nombrar alguns serveis o agents específics del territori de Pont Major i/o Taialà". Així, nega aquesta mancança i assegura que aquesta informació es troba a les pàgines 54 i 55 del projecte presentat en el lot 1 i 63 i 64 del presentat en el lot 2, corresponents a "l'apartat de diagnosi territorial i és utilitzada com a referència en la definició del sistema de coordinació".

De tot això es deriva que, sota el seu parer, l'oferta tècnica de VINCLE era mereixedora de 48 punts en ambdós lots –dos més dels obtinguts–, fet que la situaria com a primera classificada.

Per tot l'exposat, interessa l'estimació íntegra dels recursos especials i la correcció de les puntuacions assignades d'acord amb l'indicat per ella; subsidiàriament, la retroacció de la licitació dels lots 1 i 2 al moment de la valoració tècnica per tal que es procedeixi a efectuar-ne una de nova degudament motivada i respectuosa amb els principis generals de la contractació pública.

SETÈ. En la mateixa data, 2 d'abril de 2026, la Secretaria Tècnica del Tribunal, amb trasllat dels recursos presentats, va sol·licitar a l'òrgan de contractació la remissió de l'expedient de contractació i dels informes corresponents, d'acord amb la normativa d'aplicació.

VUITÈ. En data 9 d'abril de 2026, van tenir entrada al Tribunal l'expedient de contractació i els informes mitjançant els quals l'òrgan de contractació s'oposa als recursos. Cal advertir que, davant la identitat de la fonamentació dels recursos, l'Ajuntament ha emès sengles informes, també amb arguments anàlegs, en resposta a cadascun dels recursos.

A aquests efectes, nega totes i cadascuna de les al·legacions de VINCLE i assegura que "la valoració efectuada pels serveis tècnics s'ha dut a terme en aplicació absoluta al marc establert en el PCAP, atès que s'ha fonamentat en els criteris i subcriteris prèviament definits,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJT66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 5 de 23



s'han aplicat els paràmetres qualitatius expressament previstos, i la puntuació atorgada respon a una apreciació tècnica sobre el contingut efectiu de les propostes, d'acord amb els estàndards de qualitat, concreció i adequació exigits pels plecs"; així mateix, titlla de subjectiva i alternativa la interpretació que efectua la recurrent. Addicionalment, remarca la manca de fonamentació fàctica que empari les pretensions deduïdes per l'actora.

En aquest ordre de consideracions, defensa que l'informe tècnic *"descriu de manera individualitzada els aspectes considerats en cada criteri i subcriteri, amb indicació dels motius que justifiquen la puntuació assignada a cada apartat (criteri i subcriteri) de cada oferta"*, i qualifica de suficient la motivació efectuada en ordre a garantir el respecte als principis de transparència i d'igualtat de tracte, tenint en compte que *"La mera discrepància de la recurrent amb el detall de la valoració tècnica no constitueix doncs un vici de legalitat"*, sent que VINCLE *"es limita a manifestar que determinats aspectes haurien d'haver estat objecte d'una valoració més favorable o que, al seu entendre, no han estat degudament considerats. En definitiva, es tracta d'una mera opinió discrepant amb el judici tècnic, mancada de suport objectiu suficient"* per desvirtuar la presumpció *iuris tantum* d'encert i veracitat dels informes tècnics.

Igualment, pel que es refereix al tràmit d'accés a l'expedient de contractació, l'Ajuntament al·lega que VINCLE va dur a terme la vista d'aquest i va poder, fins i tot, obtenir-ne còpies, amb l'única excepció de les parts de la memòria tècnica que SUARA havia qualificat com a confidencials en tant que contenien *"informació relativa a mètodes, estratègies d'execució i coneixement tècnic propi, la divulgació dels quals podria perjudicar la posició competitiva de l'empresa"*. Ergo, en cap cas s'hauria vulnerat el seu dret de defensa.

Consegüentment, interessa la desestimació íntegra dels recursos especials interposats per VINCLE.

NOVÈ. En data 1 de juny de 2026, es va obrir el període d'al·legacions a les parts interessades, de conformitat amb les dades facilitades per l'òrgan de contractació, respecte del recurs N-2026-0188 i, en data 10 de juny de 2026, es va procedir d'igual forma en relació amb el recurs N-2026-0187.

Únicament SUARA ha presentat sengles escrits d'al·legacions en dates 3 de juny de 2026 (N-2026-0188) i 15 de juny de 2026 (N-2026-0187). Ambdós són substancialment idèntics i neguen tant l'existència d'errades en la valoració de VINCLE, com la manca de motivació adduïda respecte del mateix.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 6 de 23



En aquest sentit, l'esmentada empresa recorda que l'òrgan de contractació gaudeix de discrecionalitat tècnica en l'avaluació de les ofertes presentades, havent deixat constància, en aquest supòsit concret, dels elements que, d'acord amb els paràmetres fixats en els plecs, han fet mereixedores a cadascuna de les ofertes de la puntuació concreta assignada. Igualment, sosté que la recurrent efectua una interpretació partidista i alternativa mancada de qualsevol base fàctica que permeti sustentar les seves pretensions.

Quant al tràmit d'accés a l'expedient, del qual fa menció al seu caràcter instrumental, assegura que s'ha dut a terme amb totes les garanties, fet que es desprèn del grau de fonamentació dels recursos interposats; havent l'actora tingut accés, fins i tot, als apartats de la seva oferta relatius als subcriteris 4.1, 4.2. i 4.5, en la mesura que no van ser considerats confidencials.

Consegüentment, interessa la desestimació íntegra dels recursos N-2026-0187 i N-2026-0188.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013).

SEGON. Amb caràcter previ a altres qüestions, el Tribunal aprecia clarament entre els recursos N-2026-0187 i N-2026-0188 una identitat substancial i íntima connexió que, d'acord amb l'article 20 del Decret 221/2013, l'article 13 del RD 814/2015, i l'article 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), el faculten per procedir a la seva acumulació, ja sigui a iniciativa pròpia o a instància de les parts.





TERCER. El contracte objecte d'examen es tramita per una administració pública, ve qualificat a la documentació contractual com a contracte de serveis i té un VEC de 2.676.247,64 euros –dels quals 585.498,98 euros corresponen al lot 1 i 504.027,92 euros al lot 2–.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

QUART. Els recursos s'interposen contra les resolucions d'adjudicació dels lots 1 (N-2026-0187) i 2 (N-2026-0188) d'aquesta contractació, que són actes objecte del recurs especial en matèria de contractació, segons l'article 44.2 c) de la LCSP.

En aquest sentit, la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació d'ambdós lots, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats pels actes impugnats, en tant que empresa segona classificada en ambdós lots que, d'estimar-se les seves pretensions, podria aspirar a la seva adjudicació, i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. Els recursos s'han presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'han presentat en forma, ja que compleixen els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SETÈ. Vistes les posicions de les parts, primerament, es necessari analitzar l'accés a l'expedient que va sol·licitar VINCLE, en ordre a determinar si es va garantir el seu dret de



defensa. En aquest sentit, cal tenir en compte que l'article 52.3 de la LCSP regulador de l'accés a l'expedient de licitació està concebut com un tràmit de caràcter instrumental (entre moltes altres, les resolucions 418/2025, 47/2025, 134/2024, 493/2023, 245/2023, 230/2022, 67/2022, 382/2021, 79/2021, 42/2020, 194/2019, 174/2019 i 9/2019 d'aquest Tribunal), en la línia mantinguda per la doctrina dels tribunals de recursos contractuals –també, entre altres, les resolucions 243/2023, 140/2023, 1122/2022, 1252/2021, 789/2021 682/2020, 656/2020 i 144/2020 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC)– per a la fonamentació de les accions que la part reclamant consideri necessàries, sent que resulta d'aplicació en el cas que l'entitat contractant hagi incomplert l'obligació de facilitar prèviament a l'empresa reclamant aquest accés.

Tal com ha expressat aquest Tribunal en reiterades ocasions (per totes, resolucions 51/2026, 13/2026, 418/2025, 162/2024, 48/2023, 29/2022, 85/2019, 14/2019, 128/2018, 90/2018), el precepte preveu un supòsit taxat que cal interpretar en els seus propis termes, en el benentès que ha d'estar guiat per l'objectiu d'evitar la indefensió a l'empresa reclamant.

Tenint en compte l'anterior, en aquesta licitació, consta que l'empresa va sol·licitar l'accés a l'expedient i que l'òrgan de contractació va facilitar-li el que l'adjudicatària no va qualificar com a confidencial. En aquest ordre de consideracions, doncs, cal aclarir si el tràmit d'accés a l'expedient s'ha dut a terme conforme a dret o no.

Per centrar el tema de debat, en relació al dret a l'accés en les licitacions públiques, l'article 21 de la Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014, sobre contractació pública (des d'ara, Directiva 2014/24/UE), estableix el següent:

"1. Salvo que se disponga de otro modo en la presente Directiva o en el Derecho nacional a que esté sujeto el poder adjudicador, en particular la legislación relativa al acceso a la información, y sin perjuicio de las obligaciones en materia de publicidad de los contratos adjudicados y de información a los candidatos y a los licitadores establecidas en los arts. 50 y 55, el poder adjudicador no divulgará la información facilitada por los operadores económicos que estos hayan designado como confidencial, por ejemplo, los secretos técnicos o comerciales y los aspectos confidenciales de las ofertas.

2. Los poderes adjudicadores podrán imponer a los operadores económicos requisitos destinados a proteger el carácter confidencial de la información que los poderes adjudicadores proporcionen durante el procedimiento de contratación."

A nivell intern, l'article 52 de la LCSP preveu el dret d'accés a l'expedient:





"1. Si el interesado desea examinar el expediente de contratación de forma previa a la interposición del recurso especial, deberá solicitarlo al órgano de contratación, el cual tendrá la obligación de ponerlo de manifiesto sin perjuicio de los límites de confidencialidad establecidos en la Ley."

Mentre que l'article 133 de la LCSP regula la confidencialitat de les ofertes:

"1. Sin perjuicio de lo dispuesto en la legislación vigente en materia de acceso a la información pública y de las disposiciones contenidas en la presente Ley relativas a la publicidad de la adjudicación y a la información que debe darse a los candidatos y a los licitadores, los órganos de contratación no podrán divulgar la información facilitada por los empresarios que estos hayan designado como confidencial en el momento de presentar su oferta. El carácter de confidencial afecta, entre otros, a los secretos técnicos o comerciales, a los aspectos confidenciales de las ofertas y a cualesquiera otras informaciones cuyo contenido pueda ser utilizado para falsear la competencia, ya sea en ese procedimiento de licitación o en otros posteriores.

El deber de confidencialidad del órgano de contratación, así como de sus servicios dependientes no podrá extenderse a todo el contenido de la oferta del adjudicatario ni a todo el contenido de los informes y documentación que, en su caso, genere directa o indirectamente el órgano de contratación en el curso del procedimiento de licitación. Únicamente podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida, y en ningún caso a documentos que sean públicamente accesibles.

El deber de confidencialidad tampoco podrá impedir la divulgación pública de partes no confidenciales de los contratos celebrados, tales como, en su caso, la liquidación, los plazos finales de ejecución de la obra, las empresas con las que se ha contratado y subcontratado, y, en todo caso, las partes esenciales de la oferta y las modificaciones posteriores del contrato, respetando en todo caso lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

2. El contratista deberá respetar el carácter confidencial de aquella información a la que tenga acceso con ocasión de la ejecución del contrato a la que se le hubiese dado el referido carácter en los pliegos o en el contrato, o que por su propia naturaleza deba ser tratada como tal. Este deber se mantendrá durante un plazo de cinco años desde el conocimiento de esa información, salvo que los pliegos o el contrato establezcan un plazo mayor que, en todo caso, deberá ser definido y limitado en el tiempo".

Atesa aquesta regulació, s'ha d'excepcionar la documentació declarada confidencial de la vista eventualment conferida de l'expedient. Si bé a aquests efectes, es requereix una anàlisi prèvia en ordre a garantir l'equilibri entre la fixació de la documentació considerada com a confidencial per a la resta dels licitadors i el dret de defensa de la recurrent. I, en el cas objecte d'enjudiciament, és incontrovertit que VINCLE no ha tingut accés a la l'oferta de SUARA en la seva integritat, ja que va ser considerada parcialment confidencial per l'empresa i l'òrgan de contractació, va acceptar dita confidencialitat.



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06



En aquest cas, s'observa en l'expedient administratiu que l'òrgan de contractació, davant la petició de l'actora, va valorar la declaració de confidencialitat presentada per SUARA. De la mateixa manera, es constata que l'Ajuntament va emetre el corresponent informe en el qual va concloure l'existència d'aspectes que certament podien ser considerats com a confidencials *"en la mesura que contenen informació relativa a mètodes i estratègies d'execució desenvolupats internament, així com coneixement tècnic propi, la divulgació dels quals podria perjudicar la seva posició competitiva"* (documents núm. 269 i 270). Certament, es troba a faltar l'anàlisi efectuada per part de l'òrgan de contractació quant a la documentació restringida i les raons concretes que van abocar a limitar-ne la vista –funció que li correspon, exclusivament a aquest, d'acord amb el previst a l'article 52.1 de la LCSP–, més enllà de l'esmentada afirmació; no gensmenys, del contingut del recurs, s'adverteix un coneixement de l'expedient suficient per fonamentar les seves pretensions, sense que pugui apreciar-se que se li ha generat indefensió per la invocada limitació a l'accés. D'afegit, no pot obviar-se el fet que els apartats de l'oferta de SUARA referits als criteris d'adjudicació 4.1, 4.2 i 5.1 no van ser qualificats com a confidencials, de manera que l'actora va tenir-hi accés ple.

En aquest sentit, es fa necessari recordar que el dret d'accés no és absolut i, per tant, no pot obeir a un simple desig de recerca de defectes o errors en l'expedient, ja que, com també ha reiterat aquest Tribunal, es tracta d'arribar al necessari equilibri entre la confidencialitat de determinada informació, ateses les seves característiques especials, i les limitacions d'aquesta des de l'òptica de la transparència i la publicitat.

VUITÈ. Entrant en el fons de l'assumpte, la controvèrsia se centra a escatir si la valoració tècnica de l'oferta presentada per VINCLE als lots 1 i 2 de la licitació es troba afectada d'errors o arbitrarietats i, addicionalment, si hi manca la motivació necessària que garanteixi el coneixement de les raons que han dut a l'atribució de les puntuacions efectivament assignades.

Amb caràcter previ, però, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que





va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 253/2026, 135/2025, 108/2025, 80/2024, 70/2024, 565/2023, 451/2023, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (a més de les ja citades, les resolucions 227/2026, 3/2024, 163/2023, 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la LPAC.

Igualment, és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 227/2026, 46/2025, 307/2023, 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018 d'aquest Tribunal).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 237/2026,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 12 de 23



96/2025, 51/2024, 563/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021, 70/2020, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha de partir d'allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 255/2026, 104/2025, 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal).

Ergo, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'ha seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 257/2026, 99/2025, 29/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020, 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Arribats a aquest punt, per l'enjudiciament de les qüestions plantejades, cal portar a col·lació les previsions contingudes en els plecs rectors del procediment. En efecte, en ordre a l'elecció de la proposta més avantatjosa es preveu un conjunt de criteris d'adjudicació –automàtics i susceptibles de judici de valor-, d'acord amb l'establert a l'apartat 18 de l'Annex I del PCAP:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJT66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 13 de 23



18. Criteris d'adjudicació (clàusula 18 i 24)

- Pluralitat de criteris d'adjudicació

LOTS 1, 2, 3 i 4

CRITERIS	TIPUS	MÀXIM DE PUNTS
Criteris de valoració que depenen d'un judici de valor		49
1. Diagnosi de l'entorn i col·lectiu diana	Qualitatiu	2
2. Marc conceptual i metodològic	Qualitatiu	15
3. Objectius i pla d'avaluació del servei	Qualitatiu	8
4. Proposta d'organització i gestió del servei	Qualitatiu	11
5. Sistema de coordinació i xarxa en l'execució del servei	Qualitatiu	8
6. Formació del personal adscrit al contracte	Qualitatiu	5
Criteris avaluables de forma automàtica		51
1. Oferta econòmica	Econòmic	43
2. Activitats extraordinàries	Qualitatiu	8
TOTAL		100

I, centrant-se la controvèrsia en els criteris 4 i 5, seguidament s'extracten els subcriteris la valoració dels quals ha controvertit VINCLE:

4. CRITERI: Proposta d'organització i gestió del servei, fins a 11 punts

Es valorarà la proposta d'organització dels recursos i la programació de les activitats, així com la previsió de mesures de gestió del servei més enllà de les previstes al plec tècnic.

Específicament, es tindran en compte els següents aspectos/subcriteris:

- 4.1. Distribució dels recursos per atendre les ràtios i ritmes diaris i anuals proposats en el plec tècnic, amb els recursos humans exigits, **fins a 1 punt**.
- 4.2. Disseny d'una programació ordinària d'activitats anual segons els objectius, i recursos, **fins a 3 punts**.

(.../...)

- 4.5. Definició de mesures complementàries pel treball amb les famílies més enllà de l'atenció en el propi servei, **fins a 2 punts**.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06



5. CRITERI: Sistemes de coordinació i xarxa en l'execució del servei, fins a 8 punts

Es valorarà la proposta de coordinació i de treball en xarxa amb els diferents agents a partir de la qual es desenvoluparà el servei.

Específicament, es tindran en compte els següents aspectos/subcriteris:

- 5.1. Descripció d'agents i entitats de coordinació imprescindibles pel treball dels objectius individuals i familiars, **fins a 2 punts**.

D'altra banda, convé tenir en compte, també, els paràmetres establerts per a l'avaluació d'aquests criteris. Així, s'estableix que:

- Paràmetres de puntuació dels criteris NO avaluable en xifres o percentatges

Per a la puntuació dels criteris i subcriteris subjectius vinculats a la proposta tècnica presentada pel licitador es valorarà el seu contingut, la concreció en la descripció de les propostes, la seva orientació cap a la consecució dels objectius, l'adequació al present contracte, la simplicitat en la implantació, l'eficiència, la viabilitat tenint en compte els recursos disponibles i qualsevol altre element que aportí benefici o valor afegit a l'execució del contracte.

D'altra banda, la introducció de continguts massa genèrics, poc concrets, que no detallin correctament els objectius i recursos, tindran una avaluació inferior. I no es valoraran continguts teòrics sense aplicació pràctica, impropis, irrelevants, superflus, innecessaris o que no s'adeqüin a l'objecte del contracte.

També es tindrà en compte, en la puntuació de la proposta tècnica, que el que el licitador ofereixi sigui realment executable i no es plantegin actuacions que no es puguin portar a la pràctica.

En tot cas, la valoració dels criteris i subcriteris subjectius es farà tenint en compte les diferents propostes presentades, i els diferents apartats es puntuaran gradualment d'acord amb el següent barem de referència: **molt deficient** (no s'atorgarà puntuació), **insuficient** (fins al 25% de la puntuació màxima), **acceptable** (fins al 50% de la puntuació màxima), **correcte** (fins al 75% de la puntuació màxima), **excel·lent** (fins al 100% de la puntuació màxima).

- **0% de la puntuació màxima del criteri i subcriteri:** Molt deficient: Descripció molt deficient/ inexistència o una mera transcripció dels requisits detallats als plecs de la present contractació, que es considera insuficient per assolir el compliment de la prestació del servei.
- **25% de la puntuació màxima del criteri i subcriteri:** Insuficient: Descripció poc detallada, fonamentada i argumentada, que es considera factible per assolir un compliment mínim de la prestació del servei.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 15 de 23



- **50% de la puntuació màxima del criteri i subcriteri:** Acceptable: Descripció simple, que es considera factible per assolir un compliment correcte de la prestació del servei.
- **75% de la puntuació màxima del criteri i subcriteri:** Correcte: Descripció completa, detallada, fonamentada i argumentada, que es considera adequada i factible per assolir un compliment notable de la prestació del servei.
- **100% de la puntuació màxima del criteri i subcriteri:** Excel·lent: Descripció molt completa, molt detallada i ben fonamentada i argumentada, que es considera adequada

Les solucions o aportacions tècniques que puguin proposar les empreses licitadores i que representin la concreció d'aspectes que no estan totalment definits al plec tècnic o bé que

representin una millora respecte als que sí que ho estan, en qüestions com el marc conceptual i metodològic que regirà la intervenció socioeducativa, la dotació de recursos humans i materials, els mecanismes de coordinació i organització o les mesures de seguiment i verificació de la qualitat, entre d'altres, són elements estrictament relacionats amb l'objecte del contracte, que poden ser diferencials i determinants de l'oferta més avantatjosa des d'un punt de vista qualitatiu.

En efecte, els criteris d'adjudicació previstos són idèntics en ambdós lots, com també ho és el sistema de ponderació fixat, segons el qual la puntuació depèn de la qualificació –“excel·lent” (100% de la puntuació), “correcte” (75% de la puntuació), “acceptable” (50% de la puntuació), “insuficient” (25% de la puntuació) i “molt deficient” (0% de la puntuació)– obtinguda. *Ergo*, s'indica com es valoraran les diferents propostes, és a dir, la parametrització a l'empara de la qual es qualificaran, així com, també, les puntuacions previstes per a cadascun d'aquests paràmetres.

S'evidencia, d'altra banda, de la lectura d'aquests extractes, què constitueix l'objecte de valoració en cada cas; així, pel que fa al criteri 4.1, s'estableix que es valorarà la distribució dels recursos per atendre les ràtios i ritmes diaris i anuals proposats en el plec tècnic, amb els recursos humans exigits; quant al criteri 4.2, el disseny d'una programació ordinària d'activitats anual segons els objectius i recursos; respecte del criteri 4.5, la definició de mesures complementàries pel treball amb les famílies més enllà de l'atenció en el propi servei, i en relació amb el criteri 5.1, la descripció d'agents i entitats de coordinació imprescindibles pel treball dels objectius individuals i familiars.

Davant d'aquestes previsions, la valoració de les propostes presentades es va expressar en l'informe de data 2 de febrer de 2026 i el seu annex (documents núm. 117 i 118), el qual es va pronunciar en els termes que es reproduïxen a continuació respecte de la recurrent i l'adjudicatària. Així, pel que fa al lot 1, la valoració va ser la següent:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 16 de 23



Proposta d'organització i gestió del servei (Màxim 11 punts)

3. SUARA SERVEIS SCCL.

El projecte presentat inclou de manera específica i molt acurada la distribució de recursos per atendre les ràtios i ritmes del servei (1p.).
La programació ordinària s'adequa als objectius del servei i recursos disponibles (3p.).
També recull molt exhaustivament el circuit d'acollida, derivació, seguiment i tancament segons l'exposició al plec tècnic i ben adaptat a la proposta concreta presentada (3p.).
Es defineixen correctament els recursos especialitzats de suport en casos complexos (1p.).
Es descriuen mesures complementàries pel treball amb famílies més enllà del servei de forma ajustada i molt completa (2p.).
Es defineixen mesures de sostenibilitat ambiental amb molt detall i precisió (1p.).
Puntuació: 11,00 punts

5. ASSOCIACIÓ PER LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL.

La proposta presentada descriu la distribució de recursos per atendre ràtios i ritmes diaris i anuals, però només explica de manera detallada la jornada dedicada a l'atenció directe i no es desenvolupen amb suficient detall la distribució horària de la jornada amb les respectives tasques i encàrrecs. També manca concreció en l'explicació dels espais de treball individual previstos (0,75p.).
Es presenta una programació ordinària d'activitats adequadament i amb especial èmfasi a l'atenció directe. No obstant això, manca aprofundiment i detall en les accions vinculades als espais familiars (2,25p.).
També recull exhaustivament el circuit d'acollida, derivació, seguiment i tancament segons l'exposició al plec tècnic (3p.).
Es defineixen correctament els principals recursos especialitzats de suport en casos complexos, però manca descriure alguns serveis significatius (0,75p.).
Es descriuen mesures complementàries pel treball amb les famílies més enllà del servei, tot i que algunes propostes poden ser desenvolupades en la dinàmica ordinària del servei (1,5p.).
Es defineixen mesures de sostenibilitat ambiental amb molt detall i precisió (1p.).
Puntuació: 9,25 punts

Sistema de coordinació i xarxa en l'execució del servei (Màxim 8 punts)

3. SUARA SERVEIS SCCL.

La proposta inclou una descripció dels agents i entitats de coordinació ajustada i adequada per a desenvolupar els objectius individuals i familiars (2p.).
Es descriuen de forma exhaustiva els objectius de coordinació i la xarxa de l'entorn del servei (2p.).
També es descriu de manera detallada els espais en xarxa, els nivells de coordinació i es fa una proposta de planificació en aquest aspecte (3p.).
Es fa una proposta innovadora respecte els espais de coordinació i sistema de presa de decisions, en que es promou que l'usuari sigui el protagonista del servei (1p.).
Puntuació: 8,00 punts

5. ASSOCIACIÓ PER LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL.

La proposta inclou una descripció general dels agents i entitats imprescindibles pel treball individual i familiar, però manca certa concreció en nomenar alguns serveis o agents específics del territori de Pont Major i/o Taialà. (1,5p.)
Es descriuen de forma exhaustiva els objectius de coordinació i la xarxa de l'entorn del servei (2p.).
També es descriu de manera detallada els espais en xarxa, els nivells de coordinació i es fa una proposta de planificació en aquest aspecte (3p.).
Es fa una proposta innovadora respecte els espais de coordinació i sistema de presa de decisions, en que es promou que l'usuari sigui el protagonista del servei (1p.).
Puntuació: 7,50 punts

I, respecte al lot 2, l'avaluació tècnica de l'actora i l'adjudicatària va pronunciar-se tal com s'extracta seguidament:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 17 de 23



Proposta d'organització i gestió del servei (Màxim 11 punts)

3. SUARA SERVEIS SCCL.

El projecte presentat inclou de manera específica i molt acurada la distribució de recursos per atendre les ràtios i ritmes del servei (1p.).
La programació ordinària s'adequa als objectius del servei i recursos disponibles (3p.).
També recull molt exhaustivament el circuit d'acollida, derivació, seguiment i tancament segons l'exposició al plec tècnic i ben adaptat a la proposta concreta presentada (3p.).
Es defineixen correctament els recursos especialitzats de suport en casos complexos (1p.).
Es descriuen mesures complementàries pel treball amb famílies més enllà del servei de forma ajustada i molt completa (2p.).
Es defineixen mesures de sostenibilitat ambiental amb molt detall i precisió (1p.).
Puntuació: 11,00 punts

5. ASSOCIACIÓ PER LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL.

La proposta presentada descriu la distribució de recursos per atendre ràtios i ritmes diaris i anuals, però només explica de manera detallada la jornada dedicada a l'atenció directe i no es desenvolupen amb suficient detall la distribució horària de la jornada amb les respectives tasques i encàrrecs. També manca certa concreció en l'explicació dels espais de treball individual previstos (0,75p.).
Es presenta una programació ordinària d'activitats adequadament i amb especial èmfasi a l'atenció directe. NO obstant això, manca aprofundiment i detall en les accions vinculades als espais familiars (2,25p.).
També recull molt exhaustivament el circuit d'acollida, derivació, seguiment i tancament segons l'exposició al plec tècnic (3p.).
Es defineixen correctament els principals recursos especialitzats de suport en casos complexos, però manca descriure alguns serveis significatius (0,75p.).
Es descriuen mesures complementàries pel treball amb les famílies més enllà del servei, tot i que algunes propostes poden ser desenvolupades en la dinàmica ordinària del servei (1,5p.).
Es defineixen mesures de sostenibilitat ambiental amb molt detall i precisió (1p.).
Puntuació: 9,25 punts

Sistema de coordinació i xarxa en l'execució del servei (Màxim 8 punts)

3. SUARA SERVEIS SCCL.

La proposta inclou una descripció dels agents i entitats de coordinació ajustada i adequada per a desenvolupar els objectius individuals i familiars (2p.).
Es descriuen de forma exhaustiva els objectius de coordinació i la xarxa de l'entorn del servei (2p.).
També es descriu de manera detallada els espais en xarxa, els nivells de coordinació i es fa una proposta de planificació en aquest aspecte (3p.).
Es fa una proposta innovadora respecte els espais de coordinació i sistema de presa de decisions, en que es promou que l'usuari sigui el protagonista del servei (1p.).
Puntuació: 8,00 punts

5. ASSOCIACIÓ PER LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL.

La proposta inclou una descripció general dels agents i entitats imprescindibles pel treball individual i familiar, però manca certa concreció en nombrar alguns serveis o agents específics del territori de Pont Major i/o Taialà. (1,5p.).
Es descriuen de forma exhaustiva els objectius de coordinació i la xarxa de l'entorn del servei (2p.).
També es descriu de manera detallada els espais en xarxa, els nivells de coordinació i es fa una proposta de planificació en aquest aspecte (3p.).
Es fa una proposta innovadora respecte els espais de coordinació i sistema de presa de decisions, en que es promou que l'usuari sigui el protagonista del servei (1p.).
Puntuació: 7,50 punts



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 18 de 23



Prima facie, amb caràcter general, es constata que l'òrgan avaluador ha realitzat un esforç argumentatiu en el sentit d'exterioritzar les raons que l'han conduït a les puntuacions finalment assignades. En efecte, expressa els aspectes tinguts en compte, tant positius com negatius de cadascuna d'elles. Certament, l'Ajuntament desenvolupa els raonaments i explicita per quins motius ha atorgat a cada entitat les puntuacions concretes. En aquest sentit, aquest Tribunal, en exercici de la funció revisora que l'assisteix, no apercep una actuació arbitrària o allunyada de la *lex contractus* de la licitació per part de l'òrgan de contractació. Així les coses, no es constata que la valoració efectuada, en el seu conjunt, s'allunyi de l'expressat en les ofertes, ans al contrari, s'adverteix que VINCLE planteja una interpretació favorable als seus interessos en aquells subcriteris en què ha obtingut menor puntuació que SUARA, limitant-se a afirmar que la seva proposta mereix la consideració d'excel·lent i remetent-se a la pàgina concreta del projecte tècnic en què consta la informació a avaluar en cada cas, si bé sense identificar els elements concrets que l'organisme avaluador hauria obviat o menystingut.

Arribats a aquest punt, convé portar a col·lació la doctrina pacífica relativa a la motivació de l'informe tècnic de valoració de les ofertes i, amb aquest, de l'adjudicació del contracte. En efecte, aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 227/2026, 51/2026, 156/2025, 252/2024, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) sobre el fet que, en l'adjudicació dels contractes, tenen un pes cabdal els informes tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres), sense que sigui possible que aquesta motivació es faci en seu de recurs (en aquest sentit, entre d'altres les resolucions 30/2024 i 612/2023 d'aquest Tribunal).

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, i la més recent Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 19 de 23



(T164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectui una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llindar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una determinada puntuació, si més no, en termes de funcionalitats apreciades pels òrgans de contractació, ha de ser coneguda per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte *United Parcel Service c/Comissió*, C265/17 P. En el mateix sentit, entre d'altres, les resolucions 665/2023, 429/2023, 90/2023 d'aquest Tribunal), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa.

I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de la LPAC disposa que: *"La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte"*.

Així, traslladant la doctrina i jurisprudència exposada *ut supra* al supòsit enjudiciat, vistes les ofertes de recurrent i adjudicatària i atenent als requeriments de la *lex contractus* de la licitació, s'aprecia un esforç argumentatiu per part de l'òrgan de contractació en ordre a justificar per què les ofertes valorades han estat mereixedores de les puntuacions finalment assignades, tenint en compte els aspectes que es van definir en el PCAP com a objecte de valoració de cada criteri, més encara si es contraposen les valoracions de recurrent i adjudicatària amb les de la resta de licitadores, en les quals es palesen els arguments que han dut a l'òrgan valoratiu



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 20 de 23



a la conclusió finalment adoptada en tant que s'hi observen de forma clara els retrets conferits a les seves propostes. En efecte, en la valoració de cadascun dels subcriteris impugnats s'especifiquen les mancances advertides en l'oferta de la recurrent que han desembocat en què la seva oferta no hagi estat qualificada d'excel·lent, sense que, contraposant aquests comentaris amb el contingut de les ofertes, aflorin incongruències flagrants o irregularitats evidents que permetin acollir les pretensions de VINCLE respecte de cap dels criteris d'adjudicació impugnats, ja sigui respecte del lot 1, ja sigui en relació amb el lot 2.

Doncs bé, en el criteri 4.1 se li retreu a l'actora que *"només explica de manera detallada la jornada dedicada a l'atenció directe i no es desenvolupen amb suficient detall la distribució horària de la jornada amb les respectives tasques i encàrrecs. També manca concreció en l'explicació dels espais de treball individual previstos"*; pel que fa al 4.2, que falta *"aprofundiment i detall en les accions vinculades als espais familiars"*; i en el criteri 4.5, que algunes de les propostes descrites com a complementàries poden ser desenvolupades en la dinàmica ordinària del servei; finalment, respecte del criteri 5.1, es troba a faltar *"certa concreció en nombrar alguns serveis o agents específics del territori de Pont Major i/o Taialà"*. Contràriament al que succeeix amb l'adjudicatària, en relació amb la qual no se li efectuen crítiques en considerar que la seva oferta *"inclou de manera específica i molt acurada la distribució de recursos per atendre les ràtios i ritmes del servei"* (criteri 4.1), a més, *"la programació ordinària s'adequa als objectius del servei i recursos disponibles"* (criteri 4.2), preveu *"mesures complementàries pel treball amb famílies més enllà del servei de forma ajustada i molt completa"* (criteri 4.5) i és ajustada i adequada als objectius individuals i familiars (criteri 5.1).

I, certament, de la lectura d'ambdues ofertes en cadascun dels lots –són eminentment idèntiques respecte de cada lot– (documents núm. 94 i 96 pel que fa a SUARA i núm. 104 i 105 quant a VINCLE), s'observa que, si bé, ambdues abasten els aspectes a valorar en cada subcriteri, la formulada per l'adjudicatària conté una major profusió de detalls en els apartats corresponents als criteris impugnats, fet que, comparant una amb l'altra, porta a apreciar coherent la major puntuació atribuïda a l'adjudicatària.

A la vista de l'anterior, en exercici de la funció revisora que l'assisteix, aquest Tribunal no aprecia de l'al·legat per la recurrent, tenint en compte l'informat per l'Ajuntament i les ponderacions efectuades, l'existència d'incorreccions que eventualment en el seu conjunt puguin alterar el resultat de la licitació en cap dels lots controvertits, com tampoc la manca de motivació que desembocaria en una decisió arbitrària, raons per les quals es veu compeltat a



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 21 de 23



la desestimació dels recursos especials interposats per VINCLE (N-2026-0187 –lot 1– i N-2026-0188 –lot 2–).

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació N-2026-0187, interposat per J.C.H., en nom i representació de l'entitat ASSOCIACIÓ PER A LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL, contra l'adjudicació del lot 1 del contracte de serveis d'intervenció socioeducativa - Serveis d'Atenció Diürna per a infants i adolescents de la ciutat de Girona (SAD Infància Girona), licitat per l'AJUNTAMENT DE GIRONA (expedient 2025049027).
- 2.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació N-2026-0188, interposat per J.C.H., en nom i representació de l'entitat ASSOCIACIÓ PER A LA RECERCA I L'ACCIÓ SOCIAL, contra l'adjudicació del lot 2 del contracte de serveis d'intervenció socioeducativa - Serveis d'Atenció Diürna per a infants i adolescents de la ciutat de Girona (SAD Infància Girona), licitat per l'AJUNTAMENT DE GIRONA (expedient 2025049027).
- 3.- Aixecar la suspensió automàtica dels lots 1 i 2 de la contractació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 4.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició dels recursos, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJTA66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 22 de 23



10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 15 de juliol de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc.original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
16/07/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
16/07/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 16/07/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



00Y3WWZVS01Q1EJR5FPJAJRJT66CWG3

Data creació còpia:
16/07/2026 12:31:06

Pàgina 23 de 23